



### WHISTLEBLOWING W PRAKTYCE

„SYGNALIŚCI” – JAK CZASEM NAZYWA SIĘ WHISTLEBLOWERS W J. POLSKIM TO OSOBY CHCĄCE PRZEKAZAĆ INFORMACJE DOTYCZĄCE NARUSZENIA PRZEPISÓW [STR. 1](#)

### ZŁAGODZENIE PRZEPISÓW DOTYCZĄCYCH TAJEMNICY BANKOWEJ W LUKSEMBURGU

LUKSEMBURG CECHUJE SIĘ BARDZO RESTRYKCYJNYMI PRZEPISAMI DOTYCZĄCYMI TAJEMNICY BANKOWEJ [STR. 2](#)

### PLANY EIOPA

EIOPA POKAZUJE SIĘ Z AMBITNEJ STRONY I PUBLIKUJE SWOJE PLANY NA 2014 ROK [STR. 3](#)

### PUBLIKACJA CRD IV/CRR

PAKIET CRD IV/CRR ZOSTAŁ OPUBLIKOWANY W DZIENNIK URZĘDOWYM UNII EUROPEJSKIEJ DNIA 27 CZERWCA 2013 ROKU. TEKST PRZEPISÓW MA CHARAKTER WIĄŻĄCY [STR. 4](#)

### ISDA 2013 EMIR PORTFOLIO RECONCILIATION, DISPUTE RESOLUTION AND DISCLOSURE PROTOCOL

WEJŚCIE W ŻYCIE REGULACJI EMIR (EUROPEAN MARKET INFRASTRUCTURE REGULATION), [STR. 4](#)

### RENTA DOŻYWOTNIA I ODWRÓCONY KREDYT HIPOTECZNY – ZASADNICZE RÓŻNICE

30 PAŹDZIERNIKA 2013 KNF OPUBLIKOWAŁ ZESTAWIENIE [STR. 5](#)

### WYTYCZNE CFTC

26 LIPCA 2013 ROKU, CFTC (COMMODITY FUTURES TRADING COMMISSION) OPUBLIKOWAŁA WYTYCZNE DLA TRANSGRANICZNEGO STOSOWANIA DODD FRANK ACT [STR. 5](#)

### SOLVENCY II

KNF OPUBLIKOWAŁA KOLEJNE AKTUALNOŚCI W ZAKRESIE WDRAŻANIA DYREKTYWY SOLVENCY II [STR. 6](#)

### GRUPA ROBOCZA SCP

W RAMACH SCP POWOŁANO GRUPĘ ROBOCZĄ DOT. REKOMENDACJI/DOBRYCH PRAKTYK COMPLIANCE [STR. 8](#)

### PAŹDZIERNIK W KNF – KARY DLA TFI ORAZ KOLEJNY REKORD PAŹDZIERNIK TO KOLEJNY MOCNY MIESIĄC Z PUNKTU WIDZENIA WYSOKOŚCI KAR NAŁOŻONYCH PRZEZ KNF [STR. 7](#)

PAŹDZIERNIK W KNF – KARY DLA TFI ORAZ KOLEJNY REKORD PAŹDZIERNIK TO KOLEJNY MOCNY MIESIĄC Z PUNKTU WIDZENIA WYSOKOŚCI KAR NAŁOŻONYCH PRZEZ KNF [STR. 7](#)

*Drodzy Członkowie Stowarzyszenia,*

*Oddajemy w Wasze ręce ostatni w tym roku numer Newslettera. Na początku przyszłego roku Newsletter pojawi się w nowej wersji graficznej i będzie ukazywał się już jako kwartalnik.*

*Rozwój Compliance i AML dostarcza nam codziennie nowych tematów, o których planujemy w dalszym ciągu Was informować. Serdecznie zapraszamy osoby chętne do publikowania do kontaktu z Biurem SCP, będziemy również wdzięczni za wszelkie uwagi.*

*Jarosław Nowacki / Członek Zarządu SCP*

## WHISTLEBLOWING W PRAKTYCE

„SYGNALIŚCI” – JAK CZASEM NAZYWA SIĘ WHISTLEBLOWERS W J. POLSKIM, CHCĄCY PRZEKAZAĆ INFORMACJE DOTYCZĄCE NARUSZENIA PRZEPISÓW OBOWIĄZUJĄCYCH NA AMERYKAŃSKIM RYNKU KAPITAŁOWYM USTAW MOGĄ TO ZROBIĆ BEZPOŚREDNIO POD WŁASNYM IMIENIEM I NAZWISKIEM LUB ANONIMOWO.

Osoby zatrudnione w instytucjach, odnośnie których chcą dokonać zgłoszenia, mogą wybrać tą drugą formę zgłoszenia, dokonując jej za pośrednictwem przedstawiciela będącego najczęściej prawnikiem. Zarówno tożsamość pierwszy jak i drugi jest chroniona, do wiadomości publicznej przekazywane są tylko informacje o wysokości wypłaconej nagrody (jak np. 14 milionów dolarów wypłacone na początku października).

Formularz na zgłoszenie, formularz na nagrodę. Samo przekazanie informacji odbywa się w sposób usystematyzowany, za pośrednictwem specjalnego formularza TCR (Tip, Compliant, Referral). Przekazane informacje analizowane są przez prawników, księgowych i analityków SEC, którzy następnie decydują o kolejnych

krokach. Jeżeli sprawą zajmują się już inni pracownicy SEC w ramach prowadzonych postępowań, informacje przekazywane są do tych pracowników zaś Whistleblower włączany jest w prowadzone już postępowanie. Jeżeli przekazane informacje nie pozwalają na wszczęcie postępowania przez SEC, są one włączane do baz danych prowadzonych przez SEC i mogą zostać wykorzystane w przyszłych postępowaniach. SEC zachęca, by informacje przekazywane przez Whistleblowers były jak najbardziej szczegółowe, zwracając uwagę, że zbyt ogólne informacje nie pozwalają SEC na sprawne wyjaśnienie ewentualnych nieprawidłowości. SEC stara się zachęcać do przekazywania każdej informacji, która zdaniem zgłaszającego może okazać się istotna, jednocześnie zastrzegając, że od zgłoszenia do chwili nałożenia przez SEC kary i zakończenia ewentualnych postępowań sądowych może minąć kilka lat.

Whistleblowers powinni monitorować strony SEC, oczekując na zakończenie sprawy, w której dokonali zgłoszenia. Jeżeli taka sprawa zakończy się nałożeniem kary powyżej miliona dolarów, Whistleblower będzie uprawniony do złożenia wniosku o wynagrodzenie go za przekazane informacje. Od chwili ogłoszenia przez SEC informacji o ostateczności nałożonej kary, Whistleblower ma 90 dnia na zgłoszenie tzw.

Form WB-APP (Application for award for original information submitted pursuant to section 21F of the Securities Exchange Act of 1934). Po dokonaniu zgłoszenia, SEC analizuje sprawę, przekazane informacje oraz podejmuje decyzję o ewentualnej nagrodzie.

### WIELKOŚĆ NAGRODY

SEC bierze pod uwagę szereg czynników mających wpływ na wysokość wypłaconej nagrody. Część z nich może zwiększyć wysokość wypłaconej nagrody (np. istotność informacji przekazanych przez zgłaszającego, współpraca, jaką wykazał się zgłaszający, ewentualne korzyści dla organów ścigania z informacji przekazanych przez zgłaszającego), inne zaś mogą istotnie obniżyć wypłacaną nagrodę (współwina naruszenia, nieuzasadnione zwleknięcie z dokonaniem zgłoszenia). Co do zasady, wielkość wypłaconej nagrody to od 10% do 30% środków, które uzyskał SEC z tytułu nałożonych kar, co w przypadku dużych instytucji finansowych i znacznych kar może oznaczać nagrody idące w miliony dolarów. Warto przy tym także zaznaczyć, że przepisy regulujące whistleblowing nie określają maksymalnej wysokości nagród, wprowadzając jedynie wspomnienie ograniczenie procentowe.

*Jarosław Nowacki / Członek Zarządu SCP*

## ZŁAGODZENIE PRZEPISÓW DOTYCZĄCYCH TAJEMNICY BANKOWEJ W LUKSEMBUR- GU

LUKSEMBURG JAKO KRAJ ZALICZAJĄCY SIĘ DO TZW. RAJÓW PODATKOWYCH CECHUJE SIĘ, PODOBNIEM JAK POZOSTAŁE, BARDZO RESTRYKCYJNYMI PRZEPISAMI DOTYCZĄCYMI TAJEMNICY BANKOWEJ, CO DO TEJ PORY PRZYSPARZAŁO KORZYŚCI WIELU KLIENTOM, SZCZEGÓLNIEM TZW. PRIVATE BANKINGU, Z POWODU BRAKU TRANSPARENTNOŚCI W INSTYTUCJACH FINANSOWYCH.

Art. 41. lokalnego prawa bankowego zawiera zakaz ujawniania informacji objętych tajemnicą bankową osobom trzecim poza bardzo nielicznymi wyjątkami przewidzianymi w ustawie. Do nich należą sytuacje, w których organ właściwy zażąda ich ujawnienia w związku z podejrzeniem prania brudnych pieniędzy i finansowania terroryzmu. Taki obowiązek został nałożony na instytucje finansowe w 2010 roku, gdy w Luksemburgu transponowano trzecią dyrektywę unijną dotyczącą przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Od 2009 istnieje on rów-

nież w przypadku przestępstw podatkowych, niemniej jednak, w tej sytuacji, procedura ujawniania tych informacji podlega kolejnym obostrzeniom, mianowicie samo podejrzenie popełnienia przestępstwa nie zwalnia instytucji finansowej z obowiązku zachowania przedmiotowej tajemnicy. Tajemnica bankowa może być również ujawniona podmiotom pośredniczącym między klientem a instytucją finansową na podstawie zawartej wcześniej między nimi umowy, czyli doradcom klienta lub administratorowi danych.

Jak można zauważyć powyżej, restrykcyjne przepisy dotyczące tajemnicy zawodowej zawierają pewne wyjątki spowodowane transpozycją przepisów unijnych do porządku prawnego w Luksemburg. Obecnie jednak Luksemburg musi podjąć o wiele bardziej rygorystyczne kroki w odniesieniu do tajemnicy bankowej. Aby sprostać wymogom legislacyjnym, musi on wdrożyć prawo, które w dużej mierze wpływa na przepisy regulujące tajemnice bankową. Wraz z wejściem w życie FATCA, instytucje finansowe, po to by nie zostać obciążone podatkiem u źródła w wysokości 30%, będą obowiązane raportować informacje dotyczące klientów posiadających status amerykańskiego rezydenta podatkowego do lokalnego urzędu podatkowego (model 1 IGA) lub bezpośrednio do IRS (model 2 IGA) – w zależności od mode-

lu umowy, którą podpisze dane Państwo (Luksemburg podpisał model 1 IGA). Dodatkowo, Luksemburg zadeklarował przystąpienie do tzw. procedury automatycznej wymiany informacji podatkowej, stosując się do standardów OECD.

W związku z powyższym, od 01 stycznia 2015 r., będzie on raportował na zasadach wzajemności informacje o podatnikach, co również bardzo ograniczy tajemnicę bankową.

Obecnie trwają spekulacje, co stanie się z centrum finansowym Europy, które obecnie w dużej mierze czerpie swoje dochody z istnienia tzw. private banking, skierowanego do klientów określanej mianem HNWI (High Net Worth Individuals), której to banki oferują usługi „on-shoring”, i dla której istnienie restrykcyjnych przepisów chroniących informację dotyczącą klienta i jego relacji z bankiem ma kolosalne znaczenie.

Z pewnością Luksemburg stara się utrzymać swoją pozycję w świecie finansowym stosując pewnego rodzaju przeciwwagę. Z jednej strony więc, zmieni dogodną dla klientów regulację, z drugiej strony, wdraża też inne, które podnoszą jego atrakcyjność w świecie finansów. Luksemburg, wraz z Niemcami, pierwszy transponował dyrektywę AIFMD do swojego porządku prawnego.

*Justyna Muryn / Członek SCP*

## PLANY EIOPA NA 2014

INSTYTUCJE, KTÓRE NA BIEŻĄCO ANALIZUJĄ PRACĘ EIOPA, ZDAŻYŁY SIĘ JUŻ PRYZWYCZAIĆ DO POKAZYWANIA SIĘ TEGO NADZORCY, JAKO BARDZO AMBITNEGO. I RÓWNIEŻ W ZAKRESIE PLANÓW NA ROK 2014 NIE ZABRAKŁO TEGO CZYNNIKA.

Bardzo dobre podsumowanie planów EIOPA ukazały się w dzienniku ubezpieczeniowym, które w całości zostało poniżej przedstawione.

EIOPA ogłosiła swoje plany na 2014 rok. Zamierzenia europejskiego nadzoru ubezpieczeniowego wskazują, w jakie obszary instytucja ta zamierza się najbardziej zaangażować. Wydaje się, że nie bez powodu ogłoszenie tego dokumentu nastąpiło po spotkaniu, na którym szef EIOPA zdawał sprawozdanie z działalności przed ECON (the Economic and Monetary Affairs Committee of the European Parliament) w Parlamencie Europejskim. Dlatego należy uznać, że plany te pokrywają się również z oczekiwaniami europosłów.

### NIEZMIENNIE SOLVENCY II

Wśród zadań regulacyjnych niezmiennie pojawia się Solvency II, proaktywnie zaadaptowane przez EIOPA w postaci zaleceń dla nadzorów

krajowych. W roku 2014 część zaleceń wejdzie w życie, natomiast pozostałe będą przygotowywane wraz ze standardami technicznymi, niezbędnymi do pełnego wdrożenia Solvency II. EIOPA pochyli się również nad stopą wolną od ryzyka, również na potrzeby opóźnionej dyrektywy.

W ramach zadań nadzorczych istotną pozycję zajmują kolegia powołane do sprawowania skutecznego i efektywnego nadzoru nad grupami ubezpieczeniowymi. Dbałość o lepszy nadzór nad dużymi, międzynarodowymi instytucjami finansowymi jest pokłosiem kryzysu finansowego. Niskie stopy zwrotu na rynku kapitałowym są dużym wyzwaniem dla ubezpieczycieli, a upadłość ubezpieczyciela funkcjonującego na kilku rynkach europejskich byłaby dość dużym problemem, dla EIOPA głównie reputacyjnym. Pewną pomocą w lepszym nadzorze mogą się okazać modele wewnętrzne, które w zamierzeniu powinny nadzorującym i nadzorowanym wiele kwestii unaocznic. Dlatego stosunkowo dużo zasobów będzie dedykowanych tworzeniu i ocenie modeli wewnętrznych.

### IMD2, KID i PRIPS-y

Ochrona konsumentów oraz innowacje finansowe to obszar aktywności EIOPA, który jest oczkiem w głowie z uwagi na okresową ocenę Parlamentu Europejskiego. EIOPA wierzy

w osiągnięciu kompromisu w sprawie projektu IMD2 i w związku z tym oczekuje tutaj pracy przy technicznych regulacjach. Kolejnym projektem, który przewiduje EIOPA w swoich planach, są regulacje odnośnie do indywidualnych planów emerytalnych (personal pension). Zgodnie z przewidywaniami europejski nadzór będzie się również zajmował spakowanymi produktami inwestycyjnymi (PRIP), jak również zaangażuje się w konstrukcję karty informacyjnej (KID - Key Information Document) dla produktów majątkowych. Kontynuowane będzie zagadnienie porównywarek internetowych oraz w ogóle sprzedaż ubezpieczeń przez internet. Interesujące jest pojawienie się funduszy gwarancyjnych jako potencjalnego obszaru działań nadzoru, tak na wszelki wypadek.

### PROAKTYWNOŚĆ

Stabilność finansowa to kolejny obszerny rozdział w planach EIOPA na 2014 rok. Jeżeli wszystko pójdzie po myśli europejskiego nadzoru, wraz z rozbudowaną sprawozdawczością pojawią się nowe dane, które - mądrze wykorzystane - mogą się przyczynić do stworzenia sprawnego oprzyrządowania analitycznego monitorującego europejski rynek ubezpieczeniowy. Swoją drogą, 30 największych europejskich ubezpieczycieli może liczyć na wnikliwszy monitoring EIOPA. Kontynuowane będą

działania w obszarze oceny ryzyka systemowego.

Plany EIOPA pokazują, że jest to instytucja z dużymi ambicjami. Należy również zauważyć, że wynika to częściowo z faktu, że Komisja Europejska zmniejszyła swoją aktywność. EIOPA bardzo dobrze wypełniła tę lukę i w wielu kwestiach jest proaktywna, pod tym względem działa jak dość sprawna machina biurokracji, i za kilka lat będziemy się zastanawiać, jak mogliśmy funkcjonować bez EIOPA.

Za: dziennik ubezpieczeniowy. Data publikacji: 2013-10-15, Dz.U. nr: 3347. Autor: Marcin Kawiński

*Maciej Hajewski / Członek SCP*

## PUBLIKACJA CRD IV/CRR

PAKIET CRD IV/CRR ZOSTAŁ OPUBLIKOWANY W DZIENNIK URZĘDOWYM UNII EUROPEJSKIEJ DNIA 27 CZERWCA 2013 ROKU.

Tekst przepisów ma charakter wiążący. Na pakiet składają się Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych

i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, oraz Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi, zmieniająca dyrektywę 2002/87/WE i uchylająca dyrektywy 2006/48/WE oraz 2006/49/WE. W październiku 2013 roku zostały opublikowane sprostowania do pierwotnej wersji przepisów. Część przepisów zacznie obowiązywać od stycznia 2014 roku.

*Justyna Muryn / Członek SCP*

## ISDA 2013 EMIR PORTFOLIO RECONCILIATION, DISPUTE RESOLUTION AND DISCLOSURE PROTOCOL

WRAZ Z WEJŚCIEM W ŻYCIE REGULACJI EMIR (EUROPEAN MARKET INFRASTRUCTURE REGULATION), NA KONTRAHENTÓW TRANSAKCJI POCHODNYCH NAŁOŻONY ZOSTAŁ SZEREG OBOWIĄZKÓW, KTÓRE STOPNIOWO WCHODZA W ŻYCIE.

W celu ułatwienia im wdrożenia obowiązków wynikających z EMIR, stworzono Protokół

ISDA, który ma na celu modyfikację istniejących już umów (ISDA Agreement) zawartych między kontrahentami tak, by obejmowały one swoim zakresem również pewne obowiązki wynikające z Rozporządzenia. Protokół zawiera wytyczne dotyczące sposobu uzgadniania portfela transakcji pochodnych między kontrahentami jak również rozwiązywania ewentualnych sporów mogących wyniknąć między nimi, dotyczących uznania kontraktu, wycen lub wymiany zabezpieczeń. Protokół również ogranicza zasadę poufności w celu umożliwienia stronom raportowania i wymiany danych zgodnie z wymogami Rozporządzenia. Kontrahenci przystępują do Protokołu poprzez tzw. Atherence Letter. Jeżeli zarządzanie portfelem oddelegowane zostało Investment Menagerowi, może on, działając w imieniu swoich klientów (funduszy) przystąpić do Protokołu jako tzw. Agent, który następnie posługiwać się będzie ich LEI (Legal Entity Identifier). Istnieje również możliwość by bank depozytariusz przystąpił do Protokołu na zasadach oddelegowania czynności.

W związku z tym, iż Protokół dotyczy obowiązków, które weszły w życie 15 września 2013, przystąpienie do Protokołu powinno być mieć miejsce przed wskazaną datą.

*Justyna Muryn / Członek SCP*

## RENTA DOŻYWOTNIA I ODWRÓCONY KREDYT HIPOTECZNY – ZASADNICZE RÓŻNICE

W LIPCOWYM WYDANIU NEWSLETTER POJAWIŁ SIĘ ARTYKUŁ O ODWRÓCONYM KREDYTCIE HIPOTECZNYM. 30 PAŹZIERNIKA 2013 ROKU, KNF OPUBLIKOWAŁ RÓŻNICE DOTYCZĄCE RENTY DOŻYWOTNIEJ I ODWRÓCONEGO KREDYTU HIPOTECZNEGO.

KNF wskazuje, że obecnie trwają prace legislacyjne nad uregulowaniem zasad oferowania świadczeń dożywotnich w zamian za nieruchomości. Dość często terminy „renta dożywotnia” i „odwrócony kredyt hipoteczny” są błędnie stosowane wymiennie. Tymczasem różnice na gruncie projektów regulacji, nad którymi toczą się prace, są zasadnicze.

Dokładne zestawienie znajduje się na stronach KNF pod adresem:

<http://www.knf.gov.pl/opracowania/Miedzysektorowe/renta.html>

Maciej Hajewski / Członek SCP

## WYTYCZNE CFTC

26 LIPCA 2013 ROKU, CFTC (COMMODITY FUTURES TRADING COMMISSION) OPUBLIKOWAŁA WYTYCZNE DLA TRANSGRANICZNEGO STOSOWANIA DODD FRANK ACT DO TRANSAKCYJ NA INSTRUMENTACH POCHODNYCH SWAP. ABY OKREŚLIĆ, CZY UCZESTNICY TRANSAKCYJ PODLEGAĆ BĘDĄ WYMOGOM ZAWARTYM W PRZEPISACH DODD FRANK ACT POWINNO SIĘ NAJPIERW STWIERDZIĆ, CZY PODMIOT TAKI KWALIFIKUJE SIĘ US PERSON, AFFILIATE CONDUIT LUB CZY KORZYSTA ZE WSPARCIA FINANSOWEGO UDZIELONEGO PRZEZ US GUARANTEE.

Pojęcie US Person opublikowane przez CFTC jest węższe niż definicja US Person na gruncie IRS. W rozumieniu bowiem CFTC, US person to przede wszystkim rezydent USA, podmiot (spółka, trust, fundusz inwestycyjny itd.) zarejestrowany w USA i działający na podstawie przepisów amerykańskich lub którego udziałowcem większościowym jest US Person.

Affiliate conduit odnosi się z kolei do podmiotów nie mających statusu US Person, ale powiązanych kapitałowo lub w inny sposób (w drodze sprawowania kontroli) z podmiotem kwalifikującym się jako US Person. Definicja powyższa ma również zastosowanie do podmiotów nie będących US person uczest-

niczących w transakcjach na instrumentach pochodnych SWAP, z których korzyści osiąga US Person.

Ostatnia definicja dotyczy tzw. US Guarantee czyli podmiotu lub osoby fizycznej, kwalifikujących się jako US Person i dostarczającej środków finansowych uczestnikowi transakcji SWAP w celu uniknięcia przez nią straty.

W celu określenia swojego statusu w oparciu o powyższe kryterium, uczestnik transakcji ma obowiązek wypełnić formularz zawierający powyższe definicje w celu potwierdzenia czy kwalifikuje się on jako US Person, Affiliate Conduit lub czy korzysta z US Guarantee. Obowiązek ten wszedł w życie na początku października.

Justyna Muryn / Członek SCP



## SOLVENCY II

KNF OPUBLIKOWAŁA KOLEJNE AKTUALNOŚCI  
W ZAKRESIE WDRAŻANIA DYREKTYWY SOL-  
VENCY II

PAŹDZIERNIK 2013

Komisja Europejska opublikowała projekt tzw. dyrektywy Quick-Fix 2. Projekt przewiduje nowe terminy transpozycji dyrektywy Wyplacalność II (31 stycznia 2015 r.) oraz zastosowania dyrektywy Wyplacalność II (1 stycznia 2016 r.). Wersja angielska jest dostępna na stronie internetowej Komisji Europejskiej.

WRZESIEŃ 2013

27 września 2013 r. EIOPA opublikowała raporty z konsultacji publicznych dotyczących wytycznych ws. przygotowania do Wyplacalności II, zawierające poprawione wersje wytycznych (w języku angielskim). Wytyczne obejmują 4 obszary tematyczne: 1) system zarządzania, 2) perspektywną ocenę ryzyk własnych zakładu (tzw. FLAOR), 3) przekazywanie informacji do nadzoru, 4) procesy przedaplikacyjne dotyczące modeli wewnętrznych. Celem wytycznych jest zapewnienie, aby krajowe organy nadzoru, zakłady ubezpieczeń, zakłady reasekuracji oraz grupy ubezpieczeniowe podejmowały

aktywne kroki w celu wdrożenia określonych wymogów systemu Wyplacalność II w spójny i konwergentny sposób w Unii Europejskiej. 31 października 2013 r. opublikowane zostaną ostateczne wersje wytycznych we wszystkich językach urzędowych UE (tylko wytyczne, bez objaśnień), w tym w języku polskim.

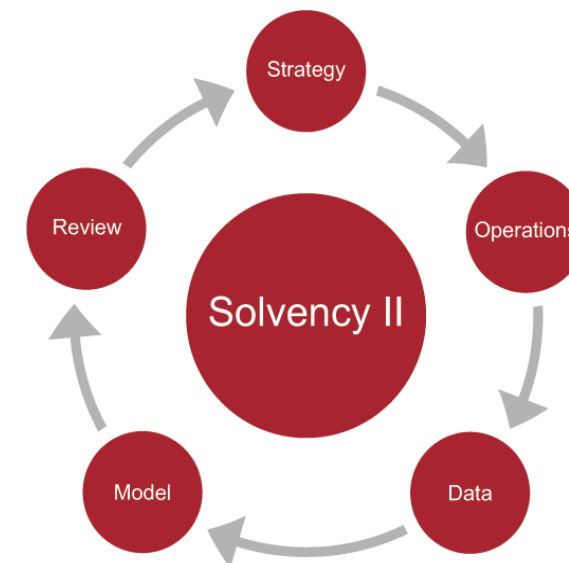
Wytyczne wejdą w życie od 1 stycznia 2014 r. Do końca 2013 r. krajowe organy nadzoru poinformują EIOPA o zamiarze zastosowania się do wytycznych (EIOPA opublikuje informacje na ten temat). Co do zasady, forma stosowania wytycznych zależy od decyzji krajowych organów nadzoru, które są formalnymi adresatami wytycznych. Bardziej konkretnie oczekiwane rezultaty EIOPA określiła w przypadku wytycznych dotyczących przekazywania informacji do nadzoru (zakłady i grupy spełniające określone kryteria raportują jedno sprawozdanie na danych rocznych oraz jedno sprawozdanie na danych kwartalnych) oraz wytycznych ws. FLAOR (zakłady i grupy spełniające określone kryteria raportują FLAOR co najmniej raz w 2014 oraz w 2015 r., tj. łącznie 2 razy). Raporty z konsultacji publicznych dostępne są w serwisie internetowym EIOPA.

10 września 2013 r. odbył się pierwszy, po badaniu LTGA, trylog dotyczący dyrektywy

Omnibus II. Nie osiągnięto końcowego porozumienia co do treści dyrektywy. Kolejny trylog planowany jest na 24 października 2013 r. Głosowanie plenarne w Parlamencie Europejskim planowane jest na luty 2014 r. (zob. Obserwatorium Legislacyjne PE).

Za: [http://www.knf.gov.pl/o\\_nas/wspolpraca\\_miedzynarodowa/unia/regulacje\\_i\\_dokumenty\\_powiazane/aktualnosci.html](http://www.knf.gov.pl/o_nas/wspolpraca_miedzynarodowa/unia/regulacje_i_dokumenty_powiazane/aktualnosci.html)

Maciej Hajewski / Członek SCP



## PAŹDZIERNIK W KNF – KARY DLA TFI ORAZ KOLEJNY RE- KORD

PAŹDZIERNIK TO KOLEJNY MOCNY MIESIĄC Z PUNKTU WIDZENIA WYSOKOŚCI KAR NAŁOŻONYCH PRZEZ KNF

700.000 zł dla Copernicus Capital TFI SA

Październik przyniósł kilka ciekawych kar nałożonych przez KNF. Kara w wysokości 700.000 zł nałożona została na Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA.

Za naruszenie szeregu przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych dotyczących ograniczeń w zakresie nabywania do portfela poszczególnych funduszy papierów dłużnych wyemitowanych przez jeden podmiot, w zakresie lokowania wartości aktywów w określone papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego inne niż określone w ustawie. Dodatkowo, KNF stwierdził naruszenie w zakresie nieopracowania i niewdrożenia przez TFI szczegółowych procedur podejmowania decyzji inwestycyjnych w procesie zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu oraz przez nieopracowanie i niewdrożenie procedur umożliwiających monitorowanie i mierzenie w każdym czasie ryzyka związanego z poszcze-

gólnymi przedmiotami lokat oraz ryzyka portfela inwestycyjnego funduszu. Warto w tym miejscu zauważyć, że wspomniane wyżej naruszenia miały miejsce od połowy 2010 r. i trwały nieco ponad rok, do listopada 2011 r. W tym kontekście warto więc przypomnieć, iż niestety nie zawsze późniejsze uregulowanie braków w dokumentacji wewnętrznej firmy inwestycyjnej może uchronić podmiot nadzorowany przed konsekwencjami naruszenia przepisów, które już miały miejsce.

300.00 ZŁ DLA SUPERFUND TFI

Szereg naruszeń KNF zidentyfikowało również w przypadku Superfund Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA, w związku ze złożeniem w 2011 r. zlecenia odkupienia tytułów uczestnictwa funduszu zagranicznego Superfund SICAV, z których głównym naruszeniem był brak działania w interesie uczestników funduszu. Analizując sprawę, KNF ustalił również brak udokumentowania źródeł będących podstawą podjęcia powyższej decyzji inwestycyjnej, oraz, analizując skutki powyższej decyzji na stan lokat funduszu, naruszenie przepisów ustawy dotyczących dopuszczalnej wielkości lokowania aktywów funduszy w poszczególne instrumenty finansowe. Ustalając wysokość kary, KNF wziął pod uwagę fakt pokrycia przez

TFI ze środków własnych strat poniesionych przez uczestników funduszu w wyniku zbycia i ponownego odkupienia tytułów uczestnictwa Superfund SICAV.

BŁĘDY W INFORMACJI POUFNEJ

Kara 300.000 zł nałożona została na MIT Mobile Internet Technology SA za nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych w związku ze sporządzeniem raportu bieżącego w którym spółka przekazała do publicznej wiadomości informację o zawarciu umowy sprzedaży należącej do niej spółki Polskie Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych sp. z o. o. KNF wskazał, że spółka nie przekazała do publicznej wiadomości pełnej informacji związanej z tą transakcją, w tym o zbyciu udziałów za cenę 1 złoty i możliwym wpływie tej ceny na wynik finansowy wraz z uzasadnieniem sposobu tej kalkulacji, co stanowiło rażące naruszenie obowiązku informacyjnego.

Wpływ tej transakcji na wynik finansowy spółki zdaniem KNF był bardzo istotny, gdyż strata związana ze sprzedażą udziałów tej spółki wyniosła około 4,2 mln złotych, co stanowiło ponad 50% straty osiągniętej przez MIT Mobile Internet Technology SA w 2009 r. W komunikacie KNF zwrócił uwagę emitentom, że



informacja poufna przekazywana inwestorom musi być pełna i zawierać rzetelną ocenę potencjalnego wpływu na cenę lub wartość instrumentów finansowych.



Komisja  
Nadzoru  
Finansowego

KOLEJNY REKORD – 5.630.000 ZŁ

Październik to także kolejny rekord jeżeli chodzi o kwotę nałożonej przez KNF kary. Kara w kwocie 5.630.000 zł nałożona została za trzydziestojednokrotne naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze znacznymi pakietami akcji spółki PSW Capital SA w okresie październik 2010 r.– grudzień 2012 r. Warto zauważyć, że miesiąc temu kara w podobnej wysokości nałożona została na powiązaną spółkę Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA (5.720.000 zł), razem więc daje to gigantyczną jak na dotychczasowe kary KNF kwotę ponad 11 milionów złotych za naruszenia ustawy o ofercie publicznej.

Jarosław Nowacki / Członek Zarządu SCP

## GRUPA ROBOCZA DOT. REKOMENDACJI/DOBRYCH PRAKTYK COMPLIANCE W RAMACH SCP

W ramach SCP powołano grupę roboczą dot. Rekomendacji/Dobrych Praktyk Compliance, którą prowadzi Adam Hawryluk, członek zarządu SCP. Osoby zainteresowane pracami tej grupy mogą zgłosić swój akces kontaktując się pod adresem: [adam.hawryluk@compliancepolska.pl](mailto:adam.hawryluk@compliancepolska.pl).

Jarosław Nowacki / Członek Zarządu SCP



## DRUGA OGÓLNOPOLSKA KONFERENCJA COMPLIANCE

W dniach 10-11 października w Hotelu Sound Garden w Warszawie odbyła się 2. Ogólnopolska Konferencja Compliance, organizowana przez Stowarzyszenie Compliance Polska – największa tego typu organizacja działająca w kraju.

Dwudniowe wydarzenie poświęcone zostało tematyce zapobiegania praniu brudnych pieniędzy, zagadnieniom Compliance, nowym trendom w dziedzinie technologii oraz aspektom regulacyjnym. Podsumowanie konferencji pod adresem: <http://www.compliancepolska.pl/>

## SCP

Stowarzyszenie Compliance Polska zostało powołane w 2011 roku. Uchwałę za jego powołaniem podjęło 49 członków założycieli reprezentujących banki, domy maklerskie, firmy prawnicze i doradcze.

Obecnie Stowarzyszenie skupia ponad 127 członków i prawie 50 podmiotów działających na rynku polskim.

[www.compliancepolska.pl](http://www.compliancepolska.pl)