



Drodzy Członkowie Stowarzyszenia,

Przed Wami kolejne wydanie naszego Newslettera. Jak widać, zaczyna on nabierać cech pewnej cykliczności. Jest to ważne, gdyż w świecie compliance ciągle się coś dzieje, a publikacja ta pozwoli nam być na bieżąco.

Przed nami druga konferencja Stowarzyszenia. Ze względu na dużą ilość tematów i zaproszonych gości, tegoroczne wydarzenie będzie trwało dwa dni. Mam nadzieję, że będzie to nie tylko okazja do dowiedzenia się nowych, ciekawych rzeczy z zakresu compliance, ale także – albo przede wszystkim – okazja do nieformalnego spotkania się, porozmawiania we własnym gronie, podzielenia przemyśleniami i doświadczeniami. No i oczywiście – do dobrej zabawy. Bo wbrew temu, co niektórzy myślą, compliance nie musi być nudny :)

Jak zwykle, proszę o uwagi i zapraszam osoby zainteresowane publikowaniem pod adresem: biuro@compliancepolska.pl

Ewa Kuchcińska / Członek Zarządu SCP

NOWOŚĆ W NEWSLETTERZE

W AKTUALNYM WYDANIU NEWSLETTERA NOWY CYKL - PREZENTOWANIE SYLWETEK CZŁONKÓW STOWARZYSZENIA. WYWIAD Z MACIEJEM HAJEWSKIM [STR. 1](#)

EMIR TIMELINE – KOLEJNE PRZESUNIĘCIE TERMINU

OSOBY ZAINTERESOWANE EMIR'EM ZDAŻYŁY JUŻ SIĘ PRZYZWYCZAIĆ DO CIĄGŁEGO PRZESUNIANIA TERMINU JEGO WEJŚCIA W ŻYCIE [STR. 3](#)

ODDALONO PRYWATNY AKT OSKARŻENIA NIEKTÓRYCH KLIENTÓW WGI DM PRZECIWKO PRACOWNIKOM KPWIG

AFERA ZWIĄZANA Z WARSZAWSKĄ GRUPĄ INWESTYCYJNĄ [STR. 4](#)

UKARAĆ COMPLIANCE OFFICER'A

SYTUACJA W POLSCE W ZAKRESIE ODPOWIEDZIALNOŚCI PRACOWNIKÓW COMPLIANCE CAŁY CZAS RÓŻNI SIĘ OD TEJ ZNANEJ W KRAJACH ANGLOSASKICH [STR. 3](#)

SAMOREGULACJA W ZAKRESIE UBEZPIECZEŃ

PIU PRZYJĘŁA REKOMENDACJĘ DOBRZYCH PRAKTYK INFORMACYJNYCH, ODNOSZĄCĄ SIĘ DO POLIS Z UFK [STR. 4](#)

WYROK ABERDEEN

WYROK WYDANY PRZEZ TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ (ECJ) 18 CZERWCA 2009 ROKU NA ABERDEEN PROPERTY FININVEST ALPHA OY [STR. 5](#)

CCM (CONVENTION ON CLUSTER MUNITIONS)

OBCENIE CORAZ WIĘCEJ PAŃSTW ZDAJE SOBIE SPRAWĘ Z ZAGROŻENIA, JAKIE NIESIE ZA SOBĄ PRODUKCJA BRONI KASETOWEJ [STR. 6](#)

SPECIALIZED INVESTMENT FUND (SIF)

PRAWO DOTYCZĄCE WYSPECJALIZOWANYCH FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH (SPECIALIZED INVESTMENT FUND) ZOSTAŁO UCHWALONE PRZEZ LUKSEMBURG 13 LUTEGO 2007 ROKU [STR. 8](#)

EUROPEJSKI DŁUGOTERMINOWY FUNDUSZ INWESTYCYJNY (ELTIF)

EUROPEJSKA KOMISJA PRZEDŁOŻYŁA PROJEKT PRZEPISÓW USTANAWIAJĄCYCH EUROPEJSKI DŁUGOTERMINOWY FUNDUSZ INWESTYCYJNY [STR. 9](#)

11,5 MILIONA ZŁOTYCH KAR NAŁOŻONYCH PRZEZ KNF WRZESIEŃ TO KOLEJNY REKORDOWY MIESIĄC Z PUNKTU WIDZENIA WYSOKOŚCI KAR NAŁOŻONYCH PRZEZ KNF

[STR. 9](#)

SYLWETKI CZŁONKÓW STOWARZYSZENIA COMPLIANCE: MACIEJ HAJEWSKI

JEDNĄ Z NOWOŚCI W WYDAWANYM CYKLICZNIE NEWSLETTERZE STOWARZYSZENIA COMPLIANCE POLSKA BĘDZIE PREZENTOWANIE, CO JAKIŚ CZAS, SYLWETEK CZŁONKÓW STOWARZYSZENIA. W AKTUALNYM WYDANIU NEWSLETTERA PUBLIKUJEMY WYWIAD Z MACIEJEM HAJEWSKIM, COMPLIANCE OFFICEREM W GRUPIE AEGON ORAZ STAŁYM AUTOREM ARTYKUŁÓW W NASZYM NEWSLETTERZE.

Jesteś związany z rynkiem ubezpieczeń. Dlaczego?

Jeszcze w trakcie studiów, w roku 2003, odbywałem praktyki w kancelarii Lovells (obecnie Hogan Lovells) w departamencie instytucji finansowych. W trakcie dwumiesięcznych praktyk po raz pierwszy zawodowo zetknąłem się z ubezpieczeniami. Jeszcze wtedy nie byłbym w stanie uwierzyć, że te kilka tygodni wiąże mnie z ubezpieczeniami na kolejne 10 lat.

Co się stało po zakończeniu praktyk?

Dostałem kontakt do Mecenasa, który pracował wcześniej w Lovells i tam, nadal jako student, zacząłem pracę na stanowisku prawnika.

Później z kolei, moje ścieżki i kancelarii Lovells znowu się zeszły i zaproponowano mi pracę. Po dwóch latach, zmieniłem barwy klubowe i ciągle pozostając w temacie ubezpieczeń rozpocząłem swoją przygodę z KNUiFE, obecnym KNF. Tam przez 5 lat jako prawnik, na początku w departamencie kontroli, a później w kontroli zza biurka brałem udział w nadzorze nad rynkiem ubezpieczeń.

I potem znowu zmieniłeś barwy klubowe?

Dokładnie tak. Od ponad dwóch lat pracuję jako compliance officer w spółkach grupy AEGON w Polsce.

Dlaczego compliance? Co skłoniło Cię do takiej drogi?

Siłą rzeczy wiedziałem, że ubezpieczenia są mi bliskie, skoro jeszcze w trakcie studiów mocno zaangażowałem się w ten rynek. Podczas pracy w kancelarii po praktykach w Lovells, w 2004 roku, po raz pierwszy zetknąłem się z tematem compliance. Ówczesny szef kancelarii miał pewien pomysł związany z compliance, ale bardziej w kierunku wywiadu gospodarczego w przedsiębiorstwach. Temat mocno odrodził się w KNF.

W KNF?

Tak. Jeden z nadzorców europejskich chciał

przeprowadzić kontrolę tylko w zakresie compliance w jednej ze spółek córek nadzorowanej przez siebie ubezpieczyciela i poprosił KNF o współpracę.

I wybrano Ciebie.

Tak naprawdę to sam się zgłosiłem. Temat compliance był w nadzorze ubezpieczeniowym wtedy mało znany, nie mówiąc o wspólnym przeprowadzeniu kontroli w ramach współpracy międzynarodowej. Przyjechali przedstawiciele nadzoru jednego z państw UE i przez dwa tygodnie, tylko w kontekście compliance, przeprowadziliśmy kontrolę u polskiego ubezpieczyciela. To było bardzo dobre doświadczenie. Doskonale pamiętam, jak na jedno z zaplanowanych spotkań przyszedł ówczesny szef departamentu sprzedaży i na pytanie: „Kto według Pana jest odpowiedzialny za compliance w Spółce?” bez wahania odpowiedział: „Ja”. Wtedy już wiedziałem, że compliance to na pewno będzie jedna z możliwych dróg, które wybiorę.

Dość nietypowe zetknięcie się z compliance.

Być może. Najpierw kancelaria i świadczenie usług na rzecz ubezpieczycieli, potem nadzór nad nimi, aż w końcu praca u samego ubezpieczyciela. I compliance gdzieś zawsze pomiędzy.

Co, Twoim zdaniem, jest ważne w pracy compliance officera?

Na wielu seminariach i konferencjach pojawiają się dyskusje, czy compliance powinien być prawnikiem, czy nie. I jakie znaczenie ma wykształcenie. Według mnie jest coś bardziej istotnego. Osobowość. Może to brzmieć górnolotnie, ale tak jest. Dobrego compliance officera powinna cechować dobra komunikacja z innymi i łatwość nawiązywania kontaktów. Compliance officer siedzący przy biurku i wysyłający maile o przekazaniu raportu, moim zdaniem, nie przyniesie wymiernych korzyści spółce. Powinien być tak naprawdę wszędzie i ciągle z kimś rozmawiać. Łatwiej komuś coś powiedzieć, niż od razu wysłać raport z jakimś zdarzeniem lub ryzykiem. Wyzwaniem dla compliance officera jest uzyskać takie informacje ustnie a potem otrzymać jeszcze potwierdzenie.

Czyli spacerujesz po biurze na co dzień?

Nie spaceruję, ale nie uwierzysz, ile herbat dziennie wypijam (śmiech).

Na jakie napotykasz trudności w swojej pracy?

Dla rynku ubezpieczeń, funkcja compliance powinna zostać wreszcie uregulowana, a ciągle czekamy na wejście w życie Solvency II. Dobrze chociaż, że KNF oczekuje od ubezpie-

czycieli posiadania takiej funkcji. Natomiast według mnie, największym wyzwaniem są pośrednicy ubezpieczeniowi.

Compliance ma przyszłość?

Niewątpliwie tak. Nie twierdzę, że gdyby compliance był bardzo mocno doceniany, nie byłoby kryzysu finansowego, ale taka funkcja jest potrzebna. Jeśli jest niezależna, nastawiona na doradzanie Zarządowi i nie stanowi wyspy w spółce, może przynieść wymierne korzyści.

Dziękuję za rozmowę.

Z Maciejem Hajewskim rozmawiał Jarosław Nowacki.

Maciej Hajewski

Od kilku lat związany z branżą ubezpieczeniową. W latach 2003/2004 był prawnikiem w kancelarii adwokackiej Karol Rutkowski Sp.k. W roku 2005 dołączył do grona prawników w Departamencie Instytucji Finansowych w międzynarodowej kancelarii prawnej Hogan Lovells. Od 2006 do 2011 roku, pracował na stanowisku prawnika w nadzorze ubezpieczeniowym Komisji Nadzoru Finansowego. Od roku 2011 pełni funkcję compliance officera i koordynatora ds. przestępczości finansowej w AEGON Towarzystwie Ubezpieczeń na Życia S.A., AEGON Powszechnym Towarzystwie Emerytalnym S.A. oraz w oddziale rumuńskim spółki życiowej. Oprócz za-

gadnień compliance, zajmuje się także kwestiami ochrony danych osobowych i tajemnicy zawodowej. Szczęśliwy Mąż i Ojciec dwójki dzieci. Członek Stowarzyszenia Compliance Polska.



UKARAĆ COMPLIANCE OFFICERA

Tytuł jest trochę przewrotny, bo sytuacja w Polsce w zakresie odpowiedzialności pracowników Compliance cały czas różni się od tej znanej w krajach anglosaskich.

Warto jednak przyjrzeć się karom nakładanym np. przez FCA (następca brytyjskiego FSA) i zastanowić się, czy w takim kierunku będą także zmierzać przepisy obowiązujące na kontynencie w zakresie odpowiedzialności pracowników działów compliance. Przykładowo, w sierpniu FCA nałożył karę 70 tysięcy funtów na Davida Davisa, senior partnera i compliance officer'a w domu maklerskim Paul E Schweder Miller & Co.

FCA ustalił, że Davis wspólnie z brokerem zatrudnionym w firmie złamał zasadę 6 Statements of Principle and Code of Practice for Approved Persons obowiązujące tzw. approved persons (mniej więcej odpowiednik naszych zawodów regulowanych agenta, maklera i doradcy inwestycyjnego). Davis nie dochował należytej staranności w zakresie wykonywanych przez siebie obowiązków (FCA określiło to jako "failing to act with due skill, care

and diligence"), co umożliwiło inwestorowi ze Zjednoczonych Emiratów Arabskich manipulowanie kursem akcji notowanych na London Stock Exchange. Sam inwestor został ukarany 3 lata temu karą w wysokości 6 milionów funtów, jednak jak widać FSA a potem FCA nie poprzestał na tym. Z naszego punktu widzenia najistotniejszy jest fakt nałożenia kary bezpośrednio na compliance officer'a, za niedopełnienie swoich obowiązków.

Można się spodziewać, że przyszłe regulacje z zakresu rynków finansowych mogą iść właśnie w tym kierunku – a więc kar administracyjnych o charakterze pieniężnym, nakładanych na osoby fizyczne pracujące w instytucjach finansowych i to niekoniecznie wykonujące zawód maklera lub doradcy. Przykładem takiego kierunku rozwoju unijnej legislacji jest projekt IV Dyrektywy AML, która zakłada właśnie możliwość nakładania kar administracyjnych bezpośrednio na pracowników odpowiedzialnych za procesy AML w podmiotach obowiązanych, o czym była już mowa w ostatnim wydaniu Newslettera.

Ewentualne zmiany przepisów w tym kierunku idące z całą pewnością nie umkną uwadze środowiska compliance, wywołując na pewno bardzo ciekawą dyskusję

Jarosław Nowacki / Członek Zarządu SCP

EMIR TIMELINE – KOLEJNE PRZESUNIĘCIE TERMINU

Osoby zainteresowane EMIR'em zdążyły już się przyzwyczać do ciągłego przesuwania terminu wejścia w życie Rozporządzenia.



Wg. najnowszego komunikatu, ESMA nie spodziewa się podjąć decyzji w sprawie akceptacji wniosków repozytoriów transakcji przed 7 listopada tego roku, jako jedną z przyczyn podając problemy z samymi wnioskami. W rezultacie przesunięcie deadline o kolejny miesiąc oznacza, iż sam obowiązek raportowania nie zacznie obowiązywać przed 24 lutego 2014 roku.

Jarosław Nowacki / Członek Zarządu SCP

ODDALONO PRYWATNY AKT OSKARŻENIA NIEKTÓ- RYCH KLIENTÓW WGI DM PRZECIWKO PRACOWNI- KOM KPWiG

CHOCIAŻ OD AFERY ZWIĄZANEJ Z WARSZAWSKĄ GRUPĄ INWESTYCYJNĄ MINĘŁO JUŻ WIELE LAT, DO DZISIAJ BYLI KLIENTY WGI, KTÓRYCH ŁĄCZNE STRATY PRZEKROCZYŁY WG. INFORMACJI MEDIALNYCH 320 MILIONÓW ZŁOTYCH, STARAJĄ SIĘ DOCHODZIĆ SWOICH ROSZCZEŃ, W TYM TAKŻE WOBEC PRACOWNIKÓW ÓWCZEŚNEGO ORGANU NADZORU – KOMISJI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH I GIEŁD.

Ostatni wyrok Sądu Rejonowego Warszawa – Śródmieście oddalający prywatny akt oskarżenia skierowany przez niektórych klientów WGI wobec pracowników KPWiG oznacza jednak, że zarówno prokuratura jak i Sąd Rejonowy nie podzielają zdania skarżących, iż doszło do przekroczenia obowiązków służbowych przez członków Komisji i pracowników byłej KPWiG.

Zgodnie z komunikatem zamieszczonym na stronach KNF, w ustnym uzasadnieniu Sąd stwierdził, iż do przypisania funkcjonariuszo-

wi publicznemu nadużycia uprawnień lub niepełnienia obowiązków konieczne jest ustalenie działań wykraczających poza obowiązki funkcjonariusza publicznego lub wskazanie celowych działań takiej osoby zmierzających do popełnienia przestępstwa.

W ocenie Sądu nie można przypisać takich działań członkom Komisji i byłym pracownikom KPWiG. Sąd stwierdził również, że wnioski o udzielenie licencji na prowadzenie działalności maklerskiej złożony przez WGI DM spełniał wymogi formalne; w ocenie Sądu licencja została wydana przez KPWiG w odpowiednim trybie i nie było żadnej podstawy do wydania decyzji odmownej.



Sąd stwierdził także, że poza zakresem właściwości KPWiG pozostawała działalność WGI przed udzieleniem licencji i w związku z powyższym, umorzył postępowanie karne.

Jarosław Nowacki / Członek Zarządu SCP

SAMOREGULACJA W ZA- KRESIE UBEZPIECZEŃ

W POPRZEDNICH WYDANIACH NEWSLETTERA POJAWIŁY SIĘ INFORMACJE O PLANACH SAMOREGULACJI W ZAKRESIE RYNKU UBEZPIECZEŃ. PLANY TE ZOSTAŁY ZREALIZOWANE. POLSKA IZBA UBEZPIECZEŃ PRZYJĘŁA REKOMENDACJĘ DOBRYCH PRAKTYK INFORMACYJNYCH, OD NOSZĄCĄ SIĘ DO POLIS Z UBEZPIECZENIOWYM FUNDUSZEM KAPITAŁOWYM.

To krok w dobrym kierunku. Nawet Komisja Nadzoru Finansowego jest zadowolona z pomysłu PIU. Co więcej, Przewodniczący KNF oczekuje od zakładów ubezpieczeń stosowania się do nowej regulacji. W ciągu kilku najbliższych tygodni ze strony przewodniczącego KNF przekazane zostanie pismo do zakładów ubezpieczeń, wyrażające poparcie dla rekomendacji PIU. Pismo ma też zawierać informację, że przestrzeganie rekomendacji wpłynie pozytywnie na ocenę BION.

Zdaniem PIU, dzięki rekomendacji klienci uzyskają więcej jasnych informacji o produktach, za pomocą których mają zamiar lokować oszczędności.

Na swojej stronie internetowej PIU informuje,

że w porównaniu z pierwotną wersją rekomendacji, niektóre zapisy zostały rozszerzone lub doprecyzowane:

- 1) Karta została wyraźnie oznaczona, jako dokument informacyjny, a nie część kontraktu ubezpieczeniowego
- 2) Wyeksponowane zostało ryzyko utraty całości środków
- 3) Wprowadzono kwotowe określenie wysokości opłat przy symulacjach przebiegu ubezpieczenia

W przypadku symulacji zaznaczono, że rzeczywisty przebieg ubezpieczenia może odbiegać od przykładowych wyliczeń

Najważniejszą dla klienta częścią rekomendacji pozostaje Karta Produktu. Rekomendacja nakazuje przekazywanie karty każdemu klientowi, który rozważa ubezpieczenie z ufk.

Karta Produktu musi zawierać:

- 1) Informację o wszystkich opłatach związanych z usługą. Nazewnictwo opłat będzie takie samo u każdego ubezpieczyciela stosującego rekomendację
- 2) Informację o ryzyku związanym z inwestycją
- 3) Trzy warianty przebiegu ubezpieczenia (w wariantcie bazowym, o obniżonej rentowności i o podwyższonej rentowności)

PIU wyraźnie wskazuje, że zgodnie z Rekomendacją nie jest douszczalne używanie w Karcie Produktu języka marketingowego lub terminologii ubezpieczeniowej. Warto podkreślić, że dokument przedstawiono różnym podmiotom i uwzględniono uwagi oraz rekomendacje Ministerstwa Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego, UOKiK, Rzecznika Ubezpieczonych oraz Związku Banków Polskich.



Co istotne, o przekazanie materiałów związanych z rekomendacją, zwrócił się do PIU również Gabriel Bernardino, szef EIOPA. Pełna treść rekomendacji, przykłady Karty Produktu oraz prezentacja na jej temat dostępna jest na stronie PIU: <http://piu.org.pl/aktualnosci/project/1700/pagination/1>

Pozostaje tylko oczekiwać do maja 2014 roku, kiedy KNF opublikuje na stronie internetowej listę zakładów ubezpieczeń, które przyjęły do stosowania wprowadzoną przez PIU regulację.

Maciej Hajewski / Członek SCP

WYROK ABERDEEN

WYROK ABERDEEN WYDANY PRZEZ TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ (ECJ) 18 CZERWCA 2009 ROKU DOTYCZYŁ SPÓŁKI ABERDEEN PROPERTY FININVEST ALPHA OY, KTÓRA BYŁA POSIADANA W 100 % PRZEZ SPÓŁKĘ INWESTYCYJNĄ O ZMIENNYM KAPITALE (SOCIÉTÉ D'INVESTISSEMENT À CAPITAL VARIABLE SICAV) ABERDEEN PROPERTY NORDIC FUND I SICAV.

Fińska spółka zależna wystąpiła do fińskiego urzędu podatkowego z prośbą o zwolnienie jej z obowiązku uiszczenia podatku u źródła od dywidend wypłacanych do Luksemburskiej spółki dominującej. Fińska spółka zależna oparła swoje roszczenie na zarzucie dyskryminacji w stosunku do obowiązujących w prawie unijnym przepisów podatkowych.

ECJ musiał zdecydować czy roszczenie jest zasadne względem art. 43 Traktatu Wspólnoty Europejskiej (swoboda przedsiębiorczości) oraz artykułu 56 (swoboda przepływu kapitału) i czy należy obciążyć fińską spółkę zależną podatkiem u źródła, szczególnie biorąc pod uwagę fakt, iż podatek taki nie byłby wymagany w przypadku, gdy takie dywidendy wypłacane byłyby do spółki dominującej rezydującej

w Finlandii. ECJ odrzucił argumenty licznych państw członkowskich utrzymując, iż podmioty posiadające różną formę prawną są w porównywalnej sytuacji prawnej, dlatego państwa członkowskie nie mogą stosować względem nich odmiennego traktowania.

Dodatkowo ECJ orzekł, iż fakt, że dany podmiot nie podlega opodatkowaniu od uzyskanych dochodów w państwie, w którym rezyduje, nie może stanowić tu podstawy do poboru takiego podatku przez fiński urząd podatkowy, jak również powyższy fakt nie może zostać uznany za próbę unikania płacenia podatków. Mając powyższe na względzie, ECJ orzekł, że spółka zależna rezydująca w Luksemburgu powinna mieć te same prawa, które przysługiwałyby takiej spółce rezydującej w Finlandii i w związku z tym nie powinna uiścić podatku na rzecz fińskiego urzędu podatkowego.

Już wcześniejsze wyroki w sprawach Focus Bank, Denkavit, Amurta wykazały, iż nakładanie w podobnych sytuacjach podatku jest niezgodne z europejskim prawem podatkowym. Sprawa Aberdeen dodatkowo to ugruntowała i umożliwiła wniesienie przez fundusze inwestycyjne roszczenia o jego zwrot.

ROSZCZENIE

Podmioty ubiegające się o zwrot podatku na wstępie oszacować muszą szanse na pozytywne rozpatrzenie sprawy. Tu istotne jest określenie czy dany podmiot może powołać się na wyrok Aberdeen. W lepszej sytuacji znajdują się fundusze inwestycyjne o charakterze spółki inwestycyjnej (np. SICAV) niż te stworzone w drodze umowy cywilnoprawnej (FCP-Fonds de Placement commun) nie posiadające same osobowości prawnej. Szanse dodatkowo maleją w sytuacji, gdy taki fundusz mieści się w kraju trzecim, np. Singapurze. Istotne jest również określenie, za jaki okres można ubiegać się zwrot uiszczanego podatku. W zależności od danego państwa członkowskiego, ilość lat jest zmienna. W kosztorysie należy również określić kwotę, na jaką opiewa roszczenie oraz koszty związane z przygotowaniem dokumentacji i z czynnościami administracyjnymi. W fazie tzw. przygotowania dokumentacji istotne jest by uwzględnić różnice w wymogach prawa podatkowego państw członkowskich. Niektóre państwa wymagają przedłożenia bardziej rozbudowanej dokumentacji, inne mniej. Wiele funduszy inwestycyjnych skorzystało już z możliwości ubiegania się o zwrot zapłaconego podatku.

Justyna Muryn / Członek SCP

CCM (CONVENTION ON CLUSTER MUNITIONS)

OBECNIE CORAZ WIĘCEJ PAŃSTW ZDAJE SOBIE SPRAWĘ Z ZAGROŻENIA, JAKIE NIESIE ZA SOBĄ PRODUKCJA BRONI KASETOWEJ, DLATEGO TEŻ W DNIACH 3 I 4 GRUDNIA 2008 ROKU, 94 PAŃSTWA (OBECNIE 113) PRZYSTĄPIŁY DO KONWENCJI O BRONI KASETOWEJ (CCM-CONVENTION ON CLUSTER MUNITIONS), KTÓRA ZABRANIA PRODUKCJI I TRANSFERU BRONI KASETOWEJ.

Koalicja (The Cluster Munition Coalition CMC) uważa, iż na gruncie konwencji zabronione jest również inwestowanie w producentów broni kasetowej, dlatego wiele z państw wydało oświadczenie, w którym sprzeciwiają się one inwestycjom poczynionym na ich rzecz. Część z państw nawet posiada już odpowiednią legislację zabraniającą takich inwestycji w drodze uchwalenia odpowiednich przepisów na gruncie prawa krajowego lub w drodze ratyfikacji konwencji. Do takich państw należą np. Belgia, Irlandia, Luksemburg, Holandia, Nowa Zelandia, Samoa. Niektóre państwa z kolei nie uchwałyły odpowiednich przepisów, natomiast ogłosiły, iż zgodnie z CCM takie inwestycje są przez nie interpretowane jako zakazane (Australia, Czechy, Kongo, Watykan, Wielka Brytania, Meksyk, Francja, Gwatemala, Węgry,

Madagaskar, Malawi, Malta, Ruanda, Senegal, Słowenia, Liban, Zambia).

POJĘCIE FINANSOWANIA

Pojęcie „Inwestowania” w producentów broni kasetowej jest pojęciem szerokim i jego rozumienie różni się w zależności od legislacji danego państwa.

Przykładowo, w prawie belgijskim zabronione jest inwestowanie przez osoby fizyczne i prawne w producentów broni kasetowej. Zabroniona jest w tym każda forma pomocy finansowej (udzielanie kredytu, gwarancji bankowej, nabywania na własny rachunek instrumentów finansowych).

Prawo to jednak zawiera pewne wyłączenia, zezwala ono bowiem z drugiej strony, by fundusze inwestycyjne, których polityka inwestycyjna na to zezwala, inwestowały w akcje emitowane przez producentów broni. Sankcje, jakie przewiduje tamtejsze prawo to grzywna od 100 -25 000 euro.

Luksemburg, który ratyfikował konwencję 19 lipca 2009 roku, uchwalił stosowne przepisy zabraniające finansowania przez wszystkie osoby fizyczne i prawne producentów broni kasetowej pod warunkiem, iż osoby te świadome były tego faktu w momencie dokonywania takiej inwestycji. Prawo, o którym mowa nie-

wystarczająco jednak definiuje pojęcie „finansowania”, co powoduje problemy interpretacyjne. Pojęcie zaś „świadomego inwestowania” pojawiło się później, albowiem pierwotnie projekt przepisów przewidywał pojęcie tzw. „finansowania w sposób pośredni i bezpośredni”.

Powyższa zmiana wynikała z faktu, iż ustawodawca chciał uniknąć sytuacji, w której podmiot odpowiadać będzie za inwestycje klientów, o których nie miał możliwości wiedzieć. Sankcje przewidziane w tym państwie za naruszenie przepisów sięgają do 1 miliona euro grzywny.



W Nowej Zelandii zaś sankcjonuje się czyny polegające na dostarczeniu środków finansowych lub inwestowaniu w środki finansowe w celu lub ze świadomością, iż środki takie użyte będą do produkcji broni. Środki finansowe rozumiane są bardzo szeroko (kredyt, czeki, instrumenty finansowe wszelakiego rodzaju i w każdej formie).

Treść przepisów jednak zezwala na inwestowanie w producentów broni w sytuacji, gdy takie inwestycje nie dotyczą finansowania projektów związanych z produkcją takiej broni. Sankcjami za naruszenie przepisów są kara pozbawienia wolności do lat 7 lub kara grzywny nie przewyższająca 500 000\$.

Mając na względzie powyższą analizę ustawodawstwa wymienionych państw (Polska nie przystąpiła do konwencji) można zauważyć spore różnice w interpretacji prawnej pojęcia „finansowania”. Dlatego też istotne jest każdorazowo, by móc odpowiedzieć sobie na następujące zagadnienia: co wchodzi w zakres definicji finansowania, czym jest inwestowanie a czym jest finansowanie, jaki jest zakres podmiotowy i kto może inwestować, na jakich warunkach oraz jakie są sankcje.

Justyna Muryn / Członek SCP

SPECIALIZED INVESTMENT FUND (SIF)

PRAWO DOTYCZĄCE WYSPECJALIZOWANYCH FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH (SPECIALIZED INVESTMENT FUND –SIF) ZOSTAŁO UCHWAŁONE PRZEZ LUKSEMBURG DNIA 13 LUTEGO 2007 ROKU (USTAWA SIF). USTAWA TA JEST ZBIOREM PRZEPISÓW REGULUJĄCYCH FUNKCJONOWANIE SIF, PRZEPISÓW PODATKOWYCH ORAZ PRZEPISÓW ODNOŚĄCYCH SIĘ DO SICAR (UNDERTAKING FOR COLLECTIVE VENTURE CAPITAL INVESTMENT).

SIF skierowanych jest do grupy tzw. inwestorów kwalifikowanych, którymi są: inwestorzy instytucjonalni, profesjonalni uczestnicy rynku kapitałowego oraz inwestorzy zamierzający zainwestować co najmniej kwotę 125 tys. euro, mogący przy tym potwierdzić swoje doświadczenie w podobnych inwestycjach. Ustawa wprowadza w stosunku do nich pojęcie dobrze poinformowanego inwestora („well informed investor”). W związku z tym przepisy przewidują mniejszy poziom ochrony w stosunku do tego typu inwestorów z racji ich doświadczenia, odpowiedniej wiedzy i statusu.

NADZÓR

Nad SIF sprawuje nadzór CSSF (Nadzór finansowy w Luksemburgu). Wszystkie dokumenty

konstytucyjne powinny być przedłożone CSSF w ciągu miesiąca od ustanowienia funduszu. W celu wydania zezwolenia, CSSF sprawdza zgodność tych dokumentów z obowiązującymi przepisami prawa. Nadzór finansowy sprawdza również kompetencje osób zarządzających i reprezentujących fundusz.

OGRANICZENIA W INWESTOWANIU

Ustawa SIF nie wprowadza restrykcji inwestycyjnych, ale obowiązek dywersyfikacji dalej istnieje, w związku z czym zasady rozłożenia ryzyka przewidziane zostały w okólniku CSSF 07/309. Pomimo to, polityka inwestycyjna przy tworzeniu funduszu nie podlega tak wielu restrykcjom jak UCITS (Undertakings for Collective Investments In Transferable Securities).

Poza obowiązkiem informacyjnym w stosunku do inwestorów, istnieje również obowiązek przedkładania im, jak również do CSSF, raportu finansowego w ciągu 6 miesięcy od zakończenia okresu, którego on dotyczy.

ZASADY ORGANIZACJI

SIF może przybierać różne formy, jako tzw. FCP (Fonds Commun de Placement) działający na podstawie umowy cywilnoprawnej, nie posiadający osobowości prawnej i zarządzany przez Asset Management Company (ManCo) lub w formie spółki inwestycyjnej o kapitale

stałym (SICAV) lub zmiennym (SICAF) posiadającej osobowość prawną. Spółki takie mogą przyjąć różne formy spółek handlowych (S.A. , S.A.R.L. , S.C.A, S.C.S.A).

BANK DEPOZYTARIUSZ

Podobnie jak inne typy funduszy, czynności operacyjne SIF powinny być oddelegowane do banku depozytariusza. Ustawa SIF jednak nie wprowadza tu aż tak wielu restrykcji, dlatego też umowa (Custodian Central Administration Agreement) może być kształtowana w bardziej elastyczny sposób.

PODATEK

Niezależnie od tego, czy SIF posiada osobowość prawną, czy jest FCP, ma obowiązek uiszczać na wstępie opłatę w wysokości 1250 euro z tytułu wkładów kapitałowych, dodatkowo podlega on obowiązkowi uiszczania rocznego podatku w wysokości 0.01 % całkowitej wartości netto aktywów. Obowiązek jednak, o którym mowa, nie stosuje się do SIF inwestujących w inne UCI (Undertakings for Collective Investment), które już odprowadzają taki podatek, jak również w stosunku do SIF inwestujących w pewien typ instrumentów finansowych.

Justyna Muryn / Członek SCP

EUROPEJSKI DŁUGOTERMI- NOWY FUNDUSZ INWESTY- CYJNY (ELTIF)

EUROPEJSKA KOMISJA PRZEDŁOŻYŁA PROJEKT PRZEPISÓW USTANAWIAJĄCYCH EUROPEJSKI DŁUGOTERMINOWY FUNDUSZ INWESTYJNY (ELTIF), KTÓRY PRZEWIDUJE DOKONYWANIE INWESTYCJI DŁUGOTERMINOWYCH W CELU FINANSOWANIA RZECZOWYCH AKTYWÓW TRWAŁYCH (FINANSOWANIE INFRASTRUKTURY, EDUKACJI).

Przepisy przewidują daleko idącą ochronę inwestorów a także projektów, w które będą oni inwestować. Jednym z celów stworzenia tego typu funduszu jest umożliwienie pozabankowego finansowania powyższych inwestycji.

Przepisy wprowadzają liczne ograniczenia w inwestowaniu. W dany projekt będzie można zainwestować do 70 % aktywów funduszu. Ponadto inwestorzy nie będą mogli odzyskać zainwestowanych środków przed upływem wyznaczonego terminu. W dodatku tylko uregulowane w AIMFD podmioty zarządzające funduszem (AIFM- Alternative Investment Fund Manager) będą mogły ubiegać się o status zarządzających ELTIF. Przepisy również przewidywać będą obowiązek informacyjny w stosunku do inwestorów, obowiązek posiada-

nia depozytariusza.

Głosowanie nad projektem odbędzie się prawdopodobnie w marcu przyszłego roku, tj. w 2014.

Justyna Muryn / Członek SCP

11,5 MILIONA ZŁOTYCH KAR NAŁOŻONYCH PRZEZ KNF

WRZESIEŃ TO KOLEJNY REKORDOWY MIESIĄC Z PUNKTU WIDZENIA WYSOKOŚCI KAR NAŁOŻONYCH PRZEZ KNF. DO 19 WRZEŚNIA SUMA NAŁOŻONYCH KAR SIĘGNĘŁA PRAWIE 12 MILIONÓW ZŁOTYCH!

4 MILIONY ZŁOTYCH KARY DLA IDM SA

Dom Maklerski IDM SA został ukarany karą pieniężną w wysokości 4 milionów złotych za naruszenie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi poprzez utrzymywanie skonolidowanych kapitałów nadzorowanych na poziomie niższym niż poziom skonsolidowanego kapitału wewnętrznego. Ten sam IDM SA został także ukarany karą 150.000 złotych za naruszenie interesów zleceniodawców w związku z przekazywaniem klientom w latach 2005 – 2010 nierzetelnych informacji dotyczących rentowności inwestycji przeprowadzanych w ramach zarządzanych portfeli.

Copernicus Capital Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA zostało ukarane karą w maksymalnej wysokości 500 tysięcy złotych za naruszenie ustawy o funduszach inwestycyjnych poprzez niezatrudnianie wymaganej przepisami prawa liczby doradców inwestycyjnych do wykonywania czynności zarządzania funduszami inwestycyjnymi.

Wrzesień to także kolejne kary za naruszenie ustawy o ofercie publicznej w zakresie obowiązków informacyjnych. Sygnity SA została ukarana karą pieniężną w wysokości 40 tysięcy złotych za nie przekazanie niezwłocznie informacji o przekroczeniu przez fundusze inwestycyjne zarządzane przez TFI Allianz Polska SA progu 5% w ogólnej liczbie głosów w spółce Sygnity SA równocześnie do publicznej wiadomości, KNF oraz spółce prowadzącej rynek regulowany.

Przy okazji nałożenia powyższej kary na Sygnity, KNF poinformował w komunikacie iż informacja o nałożonej karze wskazuje innym emitentom, jak ważne jest informowanie uczestników rynku o pojawieniu się w spółce nowego znaczącego akcjonariusza, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie, czy o zmianie stanu posiadania znaczącego akcjonariusza. Niedopuszczalne jest, aby tak istotne informa-

cje, jak informacja o aktualnej strukturze akcjonariatu nie były terminowo przekazywane pozostałym uczestnikom rynku z powodu zaniedbań ze strony spółki.

Kary za niewykonanie obowiązków informacyjnych nałożone zostały także na Bomi SA (100.000 złotych), Eurocash SA (400.000 złotych), Emperia Holding SA (500.000 złotych).

NOWY REKORD? 5.720.000 ZŁOTYCH ZA CZTERDZIEŚCI NARUSZEŃ



**Komisja
Nadzoru
Finansowego**

Gigantyczną karę za naruszenie obowiązków informacyjnych KNF nałożył na Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA. Padł tutaj wg. naszej wiedzy kolejny niechlubny rekord w zakresie rynku kapitałowego.

Kara pieniężna w wysokości 5.720.000 złotych (!) nałożona została za czterdziestokrotne (!) naruszenie obowiązków informacyjnych zwią-

zanych ze znacznymi pakietami akcji spółki PSW Capital SA, której Platinum Capital był akcjonariuszem. Oprócz wysokości kary, pewnym novum ze strony KNF było podkreślenie w komunikacie, że „Dom Inwestycyjny Platinum Capital SA był biernym uczestnikiem postępowania administracyjnego i nie współpracował z UKNF w celu ustalenia stanu faktycznego w sprawie”.

Karę 150.000 złotych KNF nałożył na Powsechne Zakład Ubezpieczeń SA za niewypłacenie w ustawowym terminie odszkodowań z obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz niewywiązanie się w ustawowym terminie z obowiązku poinformowania osoby występującej z roszczeniem, że odszkodowanie jej nie przysługuje lub przysługuje w innej wysokości niż określona w zgłoszonym roszczeniu.

Ta kara jest kolejną tego typu zastosowaną wobec zakładu ubezpieczeń, którą zaobserwowaliśmy w przeciągu ostatnich miesięcy.

Jarosław Nowacki / Członek Zarządu SCP

SCP

Stowarzyszenie Compliance Polska zostało powołane w 2011 roku. Uchwałą za jego powołaniem podjęło 49 członków założycieli reprezentujących banki, domy maklerskie, firmy prawnicze i doradcze.

Obecnie Stowarzyszenie skupia ponad 127 członków i prawie 50 podmiotów działających na rynku polskim.

www.compliancepolska.pl

2. Ogólnopolska Konferencja Compliance

**„NOWE REGULACJE I TECHNOLOGIE
– ZAGROŻENIE CZY WSPARCIE FUNKCJI COMPLIANCE I AML?”**

10 – 11 października 2013  Warszawa, Sound Garden Hotel

zapisy